



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΣΑΛΑΜΙΝΟΣ

Σαλαμίνα 08/ 08/2016

Αρ. Πρωτ. -11875-

Δ/ΝΣΗ ΤΕΧΝ. ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
Ταχ. Δ/ση: Λ.Κ.Καραμανλή 1  
Ταχ. Κωδ.: 18900  
Πληροφορίες: Γ.Δημητράκης  
Τηλέφωνο: 213-2027386  
FAX : 213-2027378

**ΠΡΟΣ:** ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ/Γ.Γ.Δ.Ε/Γ.Δ.Υ.Ε  
**Δ6** Δ/ση Έργων Υδρευσης  
και Αποχέτευσης (τμήμα Κατασκευών)  
Φαναριωτών 9  
Αθήνα Τ.Κ 11471

**ΕΡΓΟ:** Κατασκευή Δευτερεύοντος Δικτύου Αποχέτευσης Ακαθάρτων Υδάτων Πόλης  
Σαλαμίνας

**ΘΕΜΑ:** Διαβίβαση Εισηγητικής έκθεσης

### **ΕΙΣΗΓΗΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ**

**Επί της από 13/5/2016 (επίδοση Γρ.Υπουργού 13/05/2016) αίτησης θεραπείας της  
Κ/Ξ ΑΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΤΕΕ αναδόχου του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ  
ΔΕΥΤΕΡΕΥΟΝΤΟΣ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΥΔΑΤΩΝ ΠΟΛΗΣ  
ΣΑΛΑΜΙΝΑΣ»**

#### **Α. Εξέταση της αίτησης θεραπείας από άποψη προθεσμιών**

1. Αριθμός πρωτοκόλλου και ημερομηνία της προσβαλλομένης απόφασης ή πράξης: Δεν υφίσταται απόφαση ή πράξη (βλ. παρ. Γ.1)
2. Αριθμός πρωτοκόλλου και ημερομηνία κοινοποίησης στον ανάδοχο της προσβαλλομένης απόφασης, πράξης: Δεν υφίσταται κοινοποίηση (βλ. παρ. Γ.2).
3. Αριθμός και ημερομηνία υποβολής ένστασης κατά της προσβαλλομένης απόφασης, πράξης: με το με αρ. 938/15-1-2016 υπεβλήθη η ένσταση του αναδόχου.
- 4.Αριθμός και ημερομηνία απόφασης επί της ένστασης καθώς και ημερομηνία κοινοποίησης στην ανάδοχο: η ένσταση απορρίφθηκε από το Δ.Σ με την 21/2016 απόφαση Δ.Σ στις 05-02-2016. Η απόφαση δεν κοινοποιήθηκε στον ανάδοχο αλλά αναρτήθηκε στις 18-02-2016 στην Διαύγεια ΑΔΑ:68ΑΟΩ1Ε-Μ5Τ
5. Αριθμός και ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας αίτησης θεραπείας στην Υπηρεσία: Η αίτηση κοινοποιήθηκε με το 9596/16-05-2016 πρωτόκολλο του Δήμου.

6. Ημερομηνία ασκήσεως προσφυγής στο Εφετείο και ημερομηνία εκδίκασης της υπόθεσης: Δεν έχει ασκηθεί προσφυγή.

## **B. Ιστορικό της εργολαβίας**

1. Πηγή χρηματοδότησης και εγκριτική απόφαση διάθεσης πίστωσης:  
Ταμείο Συνοχής με την αρ. Ε(2005) 5752/16-12-2005 εγκριτική απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (CCI : 2005 GR 16 C PE 001).
2. Προϋπολογισμός μελέτης του έργου (χωρίς ΦΠΑ και με ΦΠΑ): 20. 450.000,00€ χωρίς ΦΠΑ και 24.335.000,00€ με ΦΠΑ
3. Ημερομηνία και τρόπος δημοπράτησης: ημερομηνία δημοπράτησης 13/2/2007 με επιμέρους ποσοστών έκπτωσης για το βαρυτικό σύστημα και για το σύστημα αναρρόφησης με μελέτη-κατασκευή.
4. Ποσό και ημερομηνία υπογραφής συμφωνητικού: το συμφωνητικό υπεγράφη στις 27-2-2014 για ποσό 20.245.500,00€ χωρίς ΦΠΑ και 24.092.000,00€ με ΦΠΑ
5. Έκπτωση δημοπρασίας: 1%
6. Ημερομηνία πρωτοκόλλου εγκατάστασης Αναδόχου: -----
7. Αρχική συμβατική προθεσμία και τυχόν παρατάσεις που έχουν εγκριθεί:  
α) αρχική προθεσμία 20 μήνες ήτοι έως 27-10-2009.  
β) με την με 252/2009 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σαλαμίνας εγκρίθηκε παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου μέχρι 31/03/2010  
γ) με την 77/2010 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σαλαμίνας εγκρίθηκε παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου κατά οκτώ (8) μήνες από την επανέναρξη των εργασιών λόγω της διακοπής των εργασιών.  
δ) με την 333/2011 απόφαση του ΔΣ εγκρίθηκε παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου κατά 11 μήνες ήτοι έως 26/6/2012  
ε) με την 135/2012 απόφαση του ΔΣ εγκρίθηκε παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου κατά 3 μήνες ήτοι έως 26/9/2012  
στ) με την 268/2012 απόφαση του ΔΣ εγκρίθηκε παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου κατά 3 μήνες και 5 ημέρες ήτοι έως 31/12/2012  
ζ) με την 20/2013 απόφαση του ΔΣ εγκρίθηκε παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου κατά 3 μήνες ήτοι έως 31/3/2013  
η) με την 131/2013 απόφαση του ΔΣ εγκρίθηκε παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου κατά 3 μήνες ήτοι έως 30/6/2013  
θ) με την 218/2013 απόφαση του ΔΣ εγκρίθηκε παράταση της προθεσμίας περαίωσης του έργου κατά 3 μήνες ήτοι έως 30/9/2013
8. Αριθμός τελευταίου Α.Π.Ε μετά συνολικής δαπάνης: Τελευταίος ΑΠΕ είναι ο 4<sup>ος</sup> Τακτοποιητικός Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών ποσού 23.311.209,41€ χωρίς ΦΠΑ και 28.078.187,57€ με ΦΠΑ
9. Ημερομηνία περαίωσης: 30/9/2013
10. Ημερομηνία υπογραφής πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής: 07/07/2015
11. Αριθμός πρωτοκόλλου της απόφασης που εγκρίνεται το πρωτόκολλο: το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής εγκρίθηκε με την με αρ. 142/2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου
12. Άλλα στοιχεία που συμπληρώνουν το ιστορικό της εργολαβίας:  
α) Με την αρ. 86/2008 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σαλαμίνας εγκρίθηκε η σύσταση της κατασκευαστικής κοινοπραξίας ΓΗΓΕΡΤΟΝ ΑΕ – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΤΕΕ για την κατασκευή του έργου.

β) Με την αρ. πρωτ. 27717/2-12-2009 ειδική δήλωση διακοπής εργασιών, η κατασκευαστική κ/ξία προέβη σε διακοπή εκτέλεσης των εργασιών λόγω καθυστέρησης πληρωμών. Με την αρ. πρωτ. 28883/4716/17-12-2009 απόφαση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας έγινε αποδεκτή η ειδική δήλωση διακοπής εργασιών της κατασκευαστικής κοινοπραξίας.

γ) Με την αρ. 160/2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σαλαμίνας εγκρίθηκε η υποκατάσταση του μέλους ΓΗΓΕΡΤΟΝ Α.Ε. της κοινοπραξίας κατασκευής του έργου ΓΗΓΕΡΤΟΝ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Τ.Ε.Ε. από την εταιρεία ΑΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

δ) Με το αρ. πρωτ. 18534/8-7-2011 έγγραφο υποβλήθηκε το συμφωνητικό τροποποίησης κοινοπραξίας από ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΓΗΓΕΡΤΟΝ ΑΕ – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΤΕΕ σε ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΑΚΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΤΕΕ.

ε) Με το αρ. πρωτ. 20363/26-7-2011 έγγραφο η κατασκευαστική κ/ξία προέβη σε άρση της διακοπής εργασιών.

## **Γ. Ιστορικό της διαφωνίας**

Γ.1 Ο ανάδοχος του εν θέματι έργου με το αριθμ.πρωτ. 21524/30-09-2015 έγγραφο του μας γνωστοποίησε ότι :

α) του οφείλουμε 330.899,66 € για την παρακολούθηση και τον έλεγχο λειτουργίας της αποχέτευσης

β)θα πρέπει να αναλάβουμε τις εργασίες ελέγχου – παρακολούθησης. (βλ. Σχετ.1)

Γ.2 Επί τις ως άνω γνωστοποίησης η Δ.Υ δεν απάντησε , αφού δεν υπήρχε στο έγγραφο του αναδόχου σαφές και συγκεκριμένο αίτημα. Η Δ.Υ θεώρησε ότι πρόκειται για οιονεί εξώδικη δήλωση χωρίς κανένα αίτημα.

Γ.3 Ο ανάδοχος υπέβαλε την 938/18-1-2016 ένσταση (βλ. Σχετ.2) κατά της παράλειψης της Δ.Υ να αποφανθεί επί του 21524/30-09-2015 εγγράφου. Ο ανάδοχος στην ένσταση του αναφέρει ότι ζήτησε από την Τεχνική Υπηρεσία να προβεί στις νόμιμες , οφειλόμενες ενέργειες για την καταβολή στον ανάδοχο 330.899,66 € . Όπως είναι προφανές από μια απλή ανάγνωση του 21524/30-09-2015 εγγράφου σε κανένα σημείο ο ανάδοχος δεν ζητά από την Δ.Υ να προβεί σε κάποια ενέργεια για την καταβολή του ως άνω ποσού.

Γ.4 Η Δ.Υ έστειλε από 27/01/2016 τις απόψεις της στο Δημοτικό Συμβούλιο (βλ. Σχετ.3) ως Προϊσταμένη Αρχή. Το Δ.Σ αποφάσισε εμπρόθεσμα την απόρριψη της ένστασης με την 21/2016 απόφαση του στις 05-02-2016 και ανάρτησε την απόφαση στις 18-02-2016 στην Διαύγεια ΑΔΑ:68ΑΟΩ1Ε-Μ5Τ(βλ. Σχετ.4 ) .

Γ.5 Ο ανάδοχος κατέθεσε την από 13-05-2016 Αίτηση Θεραπείας (βλ. Σχετ.5) κατά:

1. Της παράλειψης της Προϊσταμένης Αρχής να αποφανθεί εμπρόθεσμα επί της ενστάσεως του αναδόχου. Αν και κάτι τέτοιο δεν ισχύει αφού το Δ.Σ αποφάσισε εμπρόθεσμα την απόρριψη της ένστασης.

2. Της 21/2016 απόφασης Δ.Σ.

3. Της παράλειψης της Δ.Υ να αποφανθεί επί του από 30/09/2015 αιτήματος τους. Αν και κάτι τέτοιο δεν ισχύει αφού η Δ.Υ δεν όφειλε να αποφανθεί εφόσον δεν της κατατέθηκε κάποιο αίτημα.

## **Δ. Αιτήματα και Επιχειρήματα του Αναδόχου που περιέχονται στην αίτηση θεραπείας**

Ο ανάδοχος ζητάει:

1. Να ακυρωθεί η παράλειψη της Προϊσταμένης Αρχής να αποφανθεί εμπρόθεσμα επί της με αρ. πρωτ. 938/15.1.2016 ενστάσεώς του, άλλως να ακυρωθεί σιωπηρώς τεκμαιρόμενη απόρριψη αυτής.
2. Να ακυρωθεί η μη κοινοποιηθείσα έως σήμερα στην Κοινοπραξία υπ' αριθμ. 21/2016 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Σαλαμίνας με την οποία απερρίφθη και ρητά η ένστασή .
3. Να ακυρωθεί η παράλειψη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας να αποφανθεί εμπρόθεσμα επί της από 30.9.2015 αιτήσεώς, άλλως να ακυρωθεί η σιωπηρώς τεκμαιρόμενη απόρριψη αυτής.
4. Να αναγνωρισθεί ότι η Κοινοπραξία δικαιούται για τις ανωτέρω αναφερόμενες εργασίες αμοιβή ύψους 330.889,66€, επιπλέον ΦΠΑ, για την λειτουργία και συντήρηση του συστήματος από 1.10.2013 έως 30.9.2015.
5. Να υποχρεωθεί ο Δήμος Σαλαμίνας να συντάξει ΑΠΕ, σύμφωνα με την παγιωμένη νομολογία, ώστε να καταβάλει το ποσό των 330.899,66€, πλέον ΦΠΑ, νομιμοτόκως από 1.10.2015 επομένη της υποβολής του από 30.9.2015 αιτήματός, άλλως από 16.1.2016 επόμενη της υποβολής της ενστάσεώς, άλλως και τούτο επικουρικώς από την κοινοποίηση της παρούσας έως την πλήρη και ολοσχερή εξόφληση.

## **Ε. Εξέταση κάθε αιτήματος από την Δ/νουςα Υπηρεσία**

1. Όσων αφορά τον ισχυρισμό του αναδόχου ότι πρέπει να ακυρωθεί η παράλειψη της Προϊσταμένης Αρχής να αποφανθεί εμπρόθεσμα επί της ενστάσεώς του, η Δ.Υ θεωρεί ότι η Προϊσταμένη Αρχή απάντησε εμπρόθεσμα με την 21/2016 απόφαση Δ.Σ . Η ένσταση υποβλήθηκε στις 15/01/2016 και η απόφαση Δ.Σ πάρθηκε στις 05/02/2016 και αναρτήθηκε στην Διαύγεια στις 18/01/2016 ήτοι εντός της τασσόμενης δίμηνης προθεσμίας.
- 2 . Με την παρούσα αίτηση θεραπείας, ο ανάδοχος ζητά να ακυρωθεί η 21/2016 απόφαση Δ.Σ. Η απόφαση αυτή όμως είναι καθόλα νόμιμη και δεν συντρέχουν λόγοι για να ακυρωθεί. Είναι εντός των προθεσμιών και σύμφωνη με την εισήγηση της Δ.Υ η οποία θα αναπτυχθεί παρακάτω.
3. Ο ανάδοχος θεωρεί ότι η Δ.Υ παρέλειψε να αποφανθεί επί της από 30.9.2015 αιτήσεώς. Η Δ.Υ θεωρεί ότι ο ανάδοχος του εν θέματι έργου με το αριθμ.πρωτ. 21524/30-09-2015 έγγραφο του μας γνωστοποίησε ότι: *"για το διάστημα 24 μηνών δηλαδή από 01/10/2013 έως 30/09/2015 μας οφείλετε σύμφωνα...και 24ωρη βάση."* Δηλαδή το έγγραφο που μας κατατέθηκε ήταν ενημερωτικό και πουθενά στο περιεχόμενο του δεν αναφέρεται η λέξη "ζητάμε" ή "αιτούμεθα" ή οποιαδήποτε άλλη που να κάνει απαιτητή την υποτιθέμενη οφειλή. Σύμφωνα με το άρθρο 76 του Ν.3669/08 : *"κατά των πράξεων ή παραλείψεων της Δ.Υ που προσβάλλουν έννομο συμφέρον του αναδόχου χωρεί ένσταση"* . Ως εκ τούτου η Δ.Υ δεν πρόσβαλε έννομο συμφέρον του αναδόχου , αφού αυτό ποτέ δεν ζητήθηκε άρα ο ανάδοχος δεν είχε δικαίωμα ένστασης.
4. Κάθε ανάδοχος είναι υποχρεωμένος από τον νόμο (συγκεκριμένα αρθ.74 Ν.3669/08) να συντηρεί τα έργα που κατασκευάζει μέχρι την ημέρα της οριστικής παραλαβής τους. Το συγκεκριμένο έργο παρελήφθη στις 20/07/2015 με την 143/15 Απόφαση Δ.Σ. άρα για το χρονικό διάστημα από 01/10/2013 εως και τις 20/07/2015 ο Δήμος δεν οφείλει τίποτα στον Ανάδοχο αφού η συντήρηση του έργου και η επισκευή τυχών βλαβών αποτελούσε συμβατική του υποχρέωση. Ο ανάδοχος θεωρεί ότι είναι υποχρεωμένος μόνο να επιθεωρεί το έργο και να επισκευάζει τις τυχών βλάβες του και όχι να το λειτουργεί. Ο Δήμος δεν το αμφισβητεί αυτό, αλλά εφόσον το έργο έχει αυτοματοποιημένο μηχανολογικό εξοπλισμό, δεν χρειάζεται κάποιον να

το "λειτουργεί" απλά να το παρακολουθεί και να επισκευάζει τυχών βλάβες. Επιπροσθέτως οι βλάβες που παρουσιάζονται είναι συνήθως αποτέλεσμα ελλατοματικών εξαρτημάτων (να σπάσει ένα βανάκι, να κολλήσει μια βαλβίδα κτλπ) ή τυχαιών περιστατικών που δεν δούλεψε ο αυτοματισμός (συνήθως μετά από διακοπή ρεύματος) και αποτελεί υποχρέωση του αναδόχου να τις επισκευάζει.

Σας καταθέτουμε και το με αριθμ.πρωτ 15867/16-07-2015 έγγραφο του αναδόχου (βλ.Σχ.6) με το οποίο μας ενημέρωνε ότι τα συνεργεία του εκτελούσαν εργασίες ελέγχου- παρακολούθησης (και όχι λειτουργίας όπως υποστηρίζει στην αίτηση θεραπείας) καθώς και την *προβλεπόμενη συντήρηση*. Δηλαδή ο ίδιος ο ανάδοχος τον Ιούλιο παραδεχόταν ότι απλά συντηρούσε το έργο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα για την υποχρεωτική συντήρηση του άρθρου 74 του Ν.3669/08 και μόλις τρεις μήνες μετά μας δήλωνε ότι του χρωστάμε 330.889,66€.

Από τις 20/07/2015 και μέχρι τις 30/09/2015 (δηλαδή για διάστημα 2 μηνών και 10 ημερών) δεν συνήφθη καμία επιπλέον σύμβαση πέραν της αρχικής με αντικείμενο την συντήρηση του έργου, ούτε δόθηκε καμία εντολή από την Δ.Υ για την πραγματοποίηση αυτών των εργασιών στον ανάδοχο.

Εξάλλου ο ανάδοχος αυθαίρετα επιλέγει δυο άρθρα του τιμολογίου μελέτης ( 6.1 και 10.1) τα οποία αναφέρονται στην δοκιμαστική λειτουργία και ζητά να αποζημιωθεί για την υποτιθέμενη λειτουργία του συστήματος με αυτά. Οι τιμές των 2 αυτών άρθρων αφορούν την δοκιμαστική λειτουργία, περίοδο κατά την οποία ακόμα γινόντουσαν εργασίες ρυθμίσεων, καταγραφών, τροποποιήσεων κ.α των αισθητήρων, των αντλιών και των βαλβίδων και η αποζημίωση τους είναι σαφώς μεγαλύτερη από την απλή συντήρηση όταν όλα δουλεύουν αυτοματοποιημένα.

5. Για να υποχρεωθεί ο Δήμος να συντάξει Α.Π.Ε θα πρέπει η απαίτηση να είναι απόρροια της εκτέλεσης του έργου, σύμφωνα με τον Ν.3669/08 Κωδικοποίηση Νομοθεσίας Δημοσίων Έργων Αρθ. 52 Παρ. 7 *Μαζί με την τελική επιμέτρηση ο ανάδοχος μπορεί να υποβάλει και κάθε άλλο αίτημά του, που σχετίζεται με την εκτέλεση της σύμβασης, για το οποίο δεν έχει χάσει το σχετικό δικαίωμα από κάποια άλλη αιτία. Μετά την υποβολή της τελικής επιμέτρησης, μόνο για οψιγενείς αιτίες μπορεί ο ανάδοχος να εγείρει σχετικές απαιτήσεις.*

Άρα θα έπρεπε ο ανάδοχος με την τελική επιμέτρηση να έχει καταθέσει και την απαίτηση για το διάστημα των 2 μηνών μεταξύ βεβαίωσης περαίωσης και της υποβολής της τελικής επιμέτρησης. Για το υπόλοιπο διάστημα αν ο ανάδοχος θεωρεί ότι πρόκειται για *"οψιγενή αιτία"*

θα έπρεπε να έχει γραπτή εντολή από τον Διευθυντή της Υπηρεσίας (ΣΤΕ 3039/03).

### **ΣΤ. Απόψεις Προϊσταμένης Αρχής**

Η Προϊσταμένη Αρχή απέρριψε ρητά την ένσταση του αναδόχου και συμφωνεί με τις απόψεις της Δ.Υ. σύμφωνα με την 21/16 απόφαση Δ.Σ

Ο Συντάξας

Θεωρήθηκε  
Ο Δ/ντης Τ.Υ.Δ.Σ

ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΗΜΗΤΡΑΚΗΣ  
ΠΟΛ.ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ (ΤΕ.3)

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΚΡΙΤΣΙΚΗΣ  
ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ (ΠΕ.6)